



Kuulutuksen julkaisupäivä
25.5.2023

Hallinto-oikeuden diaarinumero
34/03.04.04.04.24/2023

MAA-AINESLUPAPÄÄTÖSTÄ KOSKEVAN VALITUKSEN TIEDOKSIANTOKUULUTUS

Maa-aineslain 20 b §:n 1 momentin mukaan hallinto-oikeuden on annettava maa-aineslupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Julkisesta kuulutuksesta säädetään hallintolaissa. Tieto kuulutuksesta on julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa. Kunnan ilmoituksista säädetään kuntalain 108 §:ssä.

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Valituksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta eli 1.6.2023.

Asia

Luvan hakija Niemisen Sora Oy on jättänyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen Hausjärven ympäristölautakunnan päätöksestä 30.11.2022 § 75. Päätös koskee maa-aineslupahakemusta maa-ainesten ottoon Oitissa, Hausjärvellä tiloilla Sorarinne 86-418-2-39, Soramäki 86-418-2-59, Pohjanrinne 86-418-2-66, Santamäki 86-418-2-73 ja Hiekkavuori 86-418-2-115. Ympäristölautakunta ei ole myöntänyt maa-aineslain 4 §:n mukaista lupaa maa-ainesten ottamiseen.

Kuulutuksen ja valituksen nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja luvan hakijan valitus pidetään nähtävillä 25.5.–15.6.2023 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/index/julkisetkuulutukset_1.html#

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Valituksen liitteisiin voi tutustua hallinto-oikeudessa.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus varaa asianosaisille tilaisuuden vastineen antamiseen valituksen johdosta. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 15.6.2023**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen. Asia voidaan ratkaista määräajan jälkeen, vaikka vastinetta ei ole annettu.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 34/03.04.04.04.24/2023.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Olli Toivonen
Hallinto-oikeuden esittelijä

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla: <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Asia Valitus koskien maa-aineslain mukaista ratkaisua

Valituksenalainen päätös

Hausjärven kunnan ympäristölautakunnan maa-aineshakemusta koskeva päätös, 30.11.2022, 75 §, D/174/11.01.04/2021

Valituksenalaisen päätöksen tiedoksisaanti

Valituksenalaisen päätös on allekirjoitettu sähköisessä asianhallintajärjestelmässä 8.12.2022. Tiedoksi saanti 14.12.2022.

Valitusaika päättyy 13.1.2023.

Valittaja

Niemisen Sora Oy (jäljempänä "toiminnanharjoittaja")
kotipaikka Hämeenlinna
www.niemisensora.fi
Y-tunnus 0987061-9

Asiamies ja prosessiosoite

Matti Jokinen
matti.jokinen@imj.fi
p. 044 3537 904

Insinööritoimisto Matti Jokinen
Puusepänkatu 5
13110 HÄMEENLINNA

Vaatimukset

Valittaja pyytää kunnioittavasti, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus

1) ensisijaisesti kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian Hausjärven kunnan käsiteltäväksi sekä

2) toissijaisesti velvoittaa Hausjärven kunnan palauttamaan käsittelymaksun sekä korvaamaan toiminnanharjoittajan oikeudenkäyntikulut valitusasiassa.

Perustelut

1 Taustaa

Toiminnanharjoittajalla on ollut maa-aineslain mukaista harjukiviainesten ottotoimintaa Santamäen sora-alueella. Tämän lisäksi alueella on jo pitkään aiemminkin ollut luvanvaraista harjukiviainesten ottotoimintaa muiden toimesta, eikä alue ole ollut luonnonvarainen sen siirtyessä toiminnanharjoittajan hallintaan.

Toiminnanharjoittaja on toimittanut maisemoinnista erilaisia viranomaisen edellyttämiä suunnitelmia. Toiminnanharjoittaja on viimeistellyt, maisemoinut ja metsittänyt ottoalueen ulkopuolelle näkyvät rinteet suunnitelmien ja viranomaismääräysten mukaisesti. Toiminnanharjoittaja on jatkanut vakuuden voimassaoloa viranomaisen edellyttämällä tavalla.

Valituksenalaisessa asiassa on kyse alueen nykyisen pohjatason alapuolella olevan harjukiviaineksen hyödyntämisestä. Hakemus on perustunut maa-aineslakiin (555/1981, 'MAL') ja sen mukaiseen toiminnanharjoittajan oikeuteen sekä velvollisuuteen hakea suunnitelmien mukaista maa-aineslupaa.

2 Valitusperusteiden tiivistelmä

Kyse on vanhasta maa-ainesten ottoalueesta, jolle on myönnetty vuosikymmenten ajan useita maa-aineslupia. Kyse ei siten ole uuden maa-ainesten ottotoiminnan sijoittamisesta.

Harjukiviainesten ottoalueen pohjataso on tällä hetkellä alueelta irrotettujen ja jalostettujen kiviainesten varastoalueena. Lisäksi alueella on aiemman toiminnanharjoittajan aikaisia ir tomaakasoja.

Asiassa on riidatonta, että vanhan soranottoalueen rinteet on maisemoitu ja metsitetty. Alueen ulkopuolelle näkyviltä, maisemakuvaan vaikuttavilta osiltaan rinteet ovat siten aiemman maa-aineslupan tarkoittamassa kunnossa.

Viimeistelytoimille on asetettu vakuus viranomaisen kanssa neuvotellulla tavalla. Vakuus on toiminnanharjoittajan näkemyksen mukaan asetettu nimenomaisesti alueen nykyisen pohjatason viimeistelytoimille.

Hyödyntämiskelpoista soraa ja hiekkaa on alueen nykyisen pohjatason alapuolella jäljellä, minkä hyödyntäminen vastaa maa-aineslaissa tarkoitettua säästeliästä ja taloudellista hyödyntämistä. Alueella olevaa harjukiviainesta voidaan toiminnanharjoittajan toimittaman hakemuksen mukaisesti hyödyntää jatkossakin ilman, että ottotoiminta olisi maa-aineslain tarkoittamien rajausten vastaista.

Valituksenalainen päätös on tehty vastoin MAL:n lupaharkinnan perusteista ja luvan myöntämisen edellytyksistä annettuja säännöksiä ja on siksi lain vastainen. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, minkä johdosta toiminnanharjoittajan vaatimus käsittely- ja

oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on aiheellinen. Päätos tulee palauttaa lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

3 Tarkemmat perustelut

Maa-aineslupa on MAL 6.1 §:n mukaan myönnettävä, jos toiminta ei ole ristiriidassa MAL 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Vaatimukset maa-ainesten ottoalueen sijoittamisesta on ratkaistu useita ottotoiminnalle myönteisiä lupapäätöksiä sitten. Haetulla toiminnalla ei myöskään ole vaikutuksia maisemakuvaan.

Luvan myöntämisen edellytykset on säännelty, joten lupaviranomaisen harkintavaltakin on asiassa suppea. Viranomaisen olisi lupaharkinnassaan tullut pitäytyä esitetyissä tosiasioissa ja lupa olisi tullut myöntää. Lupaviranomainen viittaa valituksenalaisessa päätöksessään eri hakemuksesta tehtyyn ratkaisuun, mitä ei voida pitää asiallisena tai asian vaatimana oikeusharkintana.

Hakemuksen sisällöstä on säädetty MAL 5 §:ssä ja maa-ainesasetuksen (926/2005, 'MAA') 1 §:ssä. Maa-aineshakemukset ovat sisällöltään säänneltyinä siten aina lähtökohdaisesti keskenään samankaltaisia, mikä ei itsessään ole luvan myöntämisen este. Koska kyse on merkittävästi muutetusta hakemuksesta, lupahakemus olisi tullut käsitellä oikeusharkintaan kuuluvalla, asianmukaisella tavalla.

Viranomaisen harkintavaltaan ei kuulu säännelty hakemuksen käsittelyprosessi. Hakemuksesta ei ole varattu hallintolain (434/2003, 'HL') 34 §:n mukaista tilaisuutta tulla kuulluksi, eikä hakemuksesta ole pyydetty MAL 7 §:n mukaisia lausuntoja. Ratkaisu on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Lupaviranomainen on ollut tietoinen siitä, että toiminnalle haetaan maa-aineslupaa. Hakemukselle ei ole asetettu tai sovittu erillistä takarajaa. Nykyisen vakuuden voimassaoloa on jatkettu tarkastusmuistion 20.9.2022 mukaisesti 30.6.2023 asti. Asiassa on riidatonta, että vakuus on asetettu sovittun mukaisesti.

Hakemuksella on muutettu nykyisten velvoitteiden mukaista maisemointia alueen pohjatason osalta. Kyse ei siten ole kahdesta kerralla ratkaistavasta asiasta, vaan uuden lupahakemuksen mukaisesta, muutetusta maisemointisuunnitelmasta, mikä olisi tullut käsitellä vakiintuneen käytännön mukaisesti aiemman suunnitelman korvaavana, uutena asiana.

Lupaviranomaisen menettely ei valituksenalaisessa hallintoasiassa täytä asianmukaiselle hallintomenettelylle asetettuja kriteereitä. Päätos on puutteellisesti ja virheellisesti perusteltu MAL:n ja MAA:n säännösten ja hengen vastainen ja päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätos on siksi kumottava ja palautettava lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

Toiminnanharjoittaja on täyttänyt asiassa sille asetetut vaatimukset. Toiminnanharjoittajan kannalta on kohtuutonta, että asian käsittelyssä ei ole edetty säännöksissä tarkoitetulla tavalla. Virheellisestä hallintopäätöksestä peritty maksu on siten perusteeton. Koska lupavi-

ranomaisen menettelyvirheet ovat merkittäviä, ei ole kohtuullista, että toiminnanharjoittaja joutuisi vastaamaan itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Hämeenlinnassa 4.1.2023,

Niemisen Sora Oy,



Laati

Matti Jokinen
insinööri amk, ympäristönsuojelu, 2001
insinööri yamk, rakentaminen, 2007
Insinööritoimisto Matti Jokinen

Sovelletut säädökset

Hallintolaki (HL, 434/2003) muutoksineen
Jätelaki (JL, 646/2011) muutoksineen
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (HOL, 808/2019)
Rikoslaki (RL, 39/1889) muutoksineen
Valtioneuvoston asetus jätteistä (JA, 179/2012) muutoksineen
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (YSA, 713/2014) muutoksineen
Ympäristönsuojelulaki (YSL, 527/2014) muutoksineen

LIITE

Valituksenalainen AVI:n päätös 1.2.2022, nro 26/2022, dnro ESAVI/11293/2020 muutoksenhakuohjeineen

Viitattu AVI:n päätös 18.12.2022, nro 473/2020, dnro ESAVI/11420/2019